Numer sprawy:1/AIT/2023

Łódź, dnia 21.03.2023

Usługi szkoleniowe w ramach projektu: „Akademia IT” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający – na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**CZĘŚĆ 2**

West Pomeranian Tomasz Krysiak ul. Szybowcowa 40, 70-843 Szczecin

cena: 22000 zł

Uzasadnienie wyboru:

1. Zamawiający nie stawiał warunków udziału w postępowaniu, a wykonawca wykazał, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 (obligatoryjne podstawy wykluczenia) oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy (fakultatywne podstawy wykluczenia), oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).
2. oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy,

c) oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Wybrana oferta jw. otrzymała: 60 punktów w zakresie kryterium „Cena” = 60% oraz 40,00 punktów w kryterium „Doświadczenie wykładowcy” = 40,00%, co łącznie dało 100 punktów.

Podano imię i nazwisko osoby realizującej szkolenia. Każde ze szkoleń było realizowane w okresie ostatnich 3 lat od dnia otwarcia ofert oraz liczba godzin szkolenia jest co najmniej równa lub większa od minimalnej wymaganej. Tematyka zgodna z wymaganiami Zamawiającego

Zamawiający odrzucił ofertę:

1. PROCAD S.A. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę.

W dniu 10.03.2023 r Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z przepisem art. 224 ust 1 pzp wykonawca wraz z wyjaśnieniami winien złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny, co do istotnych części składowych. Wyjaśnienia rażąco niskiej i kalkulacje nie mogą być gołosłowne, lecz poparte dowodami (wyrok KIO z dnia 17.01.2017 r. KIO 17/18), muszą być wyczerpujące i konkretne, a nie lakoniczne (wyrok z dnia 01.06.2016 r. KIO 1544/16) i iluzoryczne (wyrok z dnia 23.12.2019 r. KIO 2494/19). Wyjaśnienia wykonawcy były jednak lakoniczne i nie pozwalały uznać, że zaoferowana cena jest ceną rynkową. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze (np. poprzez złożenie szczegółowych wyliczeń i wyjaśnień).

Przykład nie może polegać na wskazaniu niskich cen, ale na wyjaśnieniu, dlaczego ten konkretny wykonawca ma możliwość zaoferowania właśnie takich cen.

Istotne jest aby wykonawca wykazał, że właśnie dzięki temu może różnić się od innych wykonawców, którym te akurat czynniki nie są dostępne.

Jeżeli cecha właściwa danemu wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, to nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny.

Zwłaszcza wobec jednoznacznego żądania zamawiającego, skarżący powinien swoimi wyjaśnieniami i dołączonymi dowodami dowieść, że zaoferowane przez niego ceny materiałów są rynkowe i realne, podobnie oferty podwykonawców. (por wyrok z dnia 10.11.2016 r. KIO 2046/16).

Cena jest rynkowa, gdy w danej branży na danym rynku (lokalnym) jest obiektywnie osiągalna (por wyrok z dnia 07.06.2018 KIO 974/18 i wyrok z dnia 13.11.2017 KIO 2258/17).

Z uwagi na powyższe a także mając na względzie fakt, że wykonawca nie wykazał żadnymi dowodami, dlaczego cena jest tak niska.

1. Grupa4BIM Krzysztof Knapik na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 pzp – oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Platformy eZamówienia. Zamawiający wymaga złożenia oferty na formularzu załączonym do SWZ (załącznik nr 1), a nie na Formularzu oferty generowanym automatycznie przez eZamówienia. Ofertę należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku składania oferty w formie elektronicznej należy ją podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny, spełniające wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie. Podmioty takie są wpisane do rejestru Ministra ds. informatyzacji prowadzonego przez Narodowe Centrum Certyfikacji. Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie [www.nccert.pl.](http://www.nccert.pl/) Zamawiający dopuszcza przesyłanie danych w formatach dopuszczonych odpowiednimi przepisami prawa, tj. m.in.: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt., przy czym zaleca się wykorzystywanie plików w formacie .pdf. Sposób złożenia oferty opisany jest w Regulaminie platformy eZamówienia.

Wykonawca nie złożył oferty na platformie eZamówienia w sposób w jaki platforma przewiduje dla czynności składania ofert (korzystając z odpowiedniej funkcjonalności platformy), lecz przekazał ofertę korzystając z narzędzia komunikacji nieprzeznaczonej do tego celu. Oferta została przekazana zamawiającemu jako zwykłe pismo – korespondencja. Ofertę taką można było tworzyć i zapoznać się z jej treścią przez terminem składania ofert. Gdyby wykonawca złożył ofertę w sposób prawidłowy, zapoznanie się z jej treścią nie jest możliwe przed otwarciem ofert. Tym samym należy przyjąć, że przekazanie oferty w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi przekazywania ofert przy użyciu komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego jest podstawą do odrzucenia oferty.

Zestawienie ofert:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp | Dane wykonawcy | Część 2 – cena | pkt | Kryterium doświadczenie (wskazane w ofercie/ zaliczone przez zamawiającego) | pkt | ŁĄCZNIE |
| 1 | West Pomeranian Tomasz Krysiak ul. Szybowcowa 40, 70-843 Szczecin NIP: 8522464056, mikroprzedsiębiorca | 22 000,00 zł | 60 | 16/16 | 40 | 100 |
| 2 | KOMA NORD Sp. z o. o.  ul. Łużycka 2, Gdynia 81-537  NIP 586-10-29-611, mały przedssiębiorca | 97 170,00 zł | 13,58 | 0 | 0 | 13,58 |
| 3 | PROCAD SA  ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk  NIP: 584-10-03-488, średnie przedsiębiorstwo | 8 800 zł | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 pzp | | | |
| 4 | BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź, adres do korespondencji: ul. Wólczańska 241 lok. 21, 93-035 Łódź, NIP: 7632055973 | 42 880 zł | 30,78 | 0 | 0 | 30,78 |
| 5 | Grupa4BIM Krzysztof Knapik  ul. Wspólna 52, 32-010 Łuczyce  NIP: 945-180-23-21, mikroprzedsiębiorstwo | 10 960 zł | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 pzp | | | |

**DYREKTOR**

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi

Dominika Walicka